



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.1

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-2-331-337>

Шифр научной специальности 5.1.4

Вправе ли несовершеннолетние участники уголовного судопроизводства давать показания изобличающего характера?

© **ОВСЯННИКОВ Игорь Владимирович**,

доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник научно-исследовательского отдела научного центра, ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», Российская Федерация, 390000, Рязань, ул. Сенная, 1; профессор кафедры уголовного процесса, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», Российская Федерация, 410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1, <https://orcid.org/0000-0003-4226-5958>, ivover@mail.ru

Аннотация

Исследован проблемный для теории и практики вопрос о возможности применять нормы института досудебного соглашения о сотрудничестве к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым. Актуальность вопроса обусловлена тем, что указанный правовой институт успешно применяется в практике борьбы с групповой преступностью, а для несовершеннолетних характерен именно групповой способ совершения преступлений. Проанализирована правовая позиция Пленума Верховного суда Российской Федерации по исследуемому вопросу, отмечены ее недостатки. Критическому анализу подвергнут отказ от заключения соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним с целью исключить угрозу личной безопасности подростка со стороны изобличаемых лиц. По мнению автора статьи, для достижения указанной цели была бы необходима иная мера – запрет несовершеннолетним обвиняемым изобличать других лиц в причастности к совершению преступлений. С учетом того, что закон обязывает давать правдивые показания изобличающего характера несовершеннолетних, имеющих процессуальный статус потерпевшего или свидетеля, сделан вывод, что не следует отказывать в праве дать аналогичные показания и несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому. Заключение предварительного соглашения о сотрудничестве в интересах самого обвиняемого и всего общества.

Ключевые слова

несовершеннолетний обвиняемый, групповая преступность, досудебное соглашение о сотрудничестве, изобличение соучастников, особый порядок, законный представитель, угроза личной безопасности, несовершеннолетние потерпевший и свидетель

Для цитирования

Овсянников И.В. Вправе ли несовершеннолетние участники уголовного судопроизводства давать показания изобличающего характера? // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 2. С. 331-337. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-2-331-337>

Are juvenile participants in criminal proceedings entitled to testify incriminatingly?

© Igor V. OVSYANNIKOV,

Dr. habil. (Law), Associate Professor, Chief Research Scholar of Research and Scientific Department of Scientific Center, Academy of Law and Administration of the Federal Penitentiary Service, 1 Sennaya St., Ryazan, 390000, Russian Federation; Professor of Criminal Procedure Department, Saratov State Law Academy, 1 Volskaya St., Saratov, 410056, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-4226-5958>, ivover@mail.ru

Abstract

The problematic issue for theory and practice of the possibility of applying norms of the pre-trial agreement institute on cooperation to juvenile suspects and defendants is studied. The relevance of issue is due to the fact that the specified legal institution is successfully used in the practice of combating group crime, and for juveniles it is the group way of committing crimes that is typical. The legal position of the Plenum of Supreme Court on the issue under study is analyzed, its shortcomings are noted. The refusal to conclude a cooperation agreement with a juvenile in order to exclude a threat to the personal safety of a teenager from the exposed persons is subjected to critical analysis. In our opinion, in order to achieve this goal, another measure would be necessary – a ban on juvenile defendants to expose other persons of involvement in the commission of crimes. Taking into account the fact that the law obliges juveniles who have the procedural status of a victim or witness to give truthful testimony of a revealing nature, it is concluded that the right to give similar testimony to a minor suspect, accused should not be denied. The conclusion of a preliminary cooperation agreement in the interests of the accused himself and the whole society.

Keywords

juvenile accused, group crime, pre-trial cooperation agreement, accomplices exposure, special procedure, legal representative, threat to personal safety, juvenile victim and witness

For citation

Ovsyannikov, I.V. (2023). Are juvenile participants in criminal proceedings entitled to testify incriminatingly? *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no. 2, pp. 331-337 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-2-331-337>

Введение и постановка проблемы

Важнейшим приоритетом государственной политики России являются дети (часть 4 статьи 67.1 Конституции РФ).

В современном обществе проблема преступности несовершеннолетних, к сожалению, сохраняет свою актуальность. По данным МВД России, в 2022 г. среди расследованных преступлений каждое тридцать четвертое (2,9 %) совершено несовершеннолетними или при их соучастии; среди выявленных лиц, совершивших преступления, 26,3 тыс. (3,2 %) – несовершеннолетние¹.

На Координационном совещании руководителей правоохранительных органов России, состоявшемся 23 сентября 2020 г., отме-

чалось снижение уровня подростковой преступности, который сократился за предыдущее десятилетие более чем в 2 раза; однако несовершеннолетние все чаще совершают деяния насильственного характера, растет число тяжких и особо тяжких преступлений с их участием².

Как известно, для несовершеннолетних характерен групповой способ совершения преступлений. По данным Академии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, удельный вес числа несовершеннолетних, совершивших групповые преступления, в 2010–

¹ Состояние преступности в России за январь–декабрь 2022 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации [сайт]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 12.02.2023).

² Координационное совещание по вопросам профилактики, выявления, пресечения и расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении их // Генеральная прокуратура Российской Федерации [сайт]. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/protecting_children/news?item=56752099 (дата обращения: 18.02.2023).

2014 гг. колебался от 40,9 до 42,5 % [1, с. 77]. По данным Председателя Верховного суда РФ В.М. Лебедева, в 2022 г. 58 % несовершеннолетних совершили преступления в составе группы лиц³.

В последние годы в практике борьбы с групповой преступностью успешно применяется и положительно зарекомендовал себя институт досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ) [2, с. 74; 3, с. 101; 4; 5, с. 165-166]. Условия и обязательства, предусмотренные подписанным прокурором, обвиняемым (подозреваемым) и его защитником соглашением, предполагают, в частности, необходимость содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, дачи обвиняемым (подозреваемым) показаний, изобличающих соучастников и иных лиц, совершивших преступления. В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (далее – Постановление № 16) разъясняется, что содействие подсудимого следствию может выражаться в даче показаний о соучастниках с указанием их роли, сообщении о других преступлениях, совершенных с участием и иных лиц⁴. Если же обвиняемый (подозреваемый) сообщит сведения только о собственном участии в деянии или откажется дать показания, изобличающие соучастников, прокурор вправе своим постановлением прекратить действие соглашения (часть 5 статьи 317.4 УПК РФ).

По таким делам предусмотрено, как общее правило, применение особого (упрощенного и ускоренного) порядка судебного разбирательства (часть 1 статьи 317.7 УПК РФ). Но в Постановлении № 16 указано на

³ Доклад Председателя Верховного суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева по итогам 2022 года. Ежегодное совещание судей 15 февраля 2023 г. // Верховный суд Российской Федерации [сайт]. URL: https://www.supcourt.ru/press_center/news/32142/ (дата обращения: 18.02.2023).

⁴ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) (пункт 16) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2012. № 9.

возможность применения и ординарного порядка разбирательства, в том числе при установлении судом соблюдения лицом всех условий и выполнения всех обязательств, предусмотренных таким соглашением; наказание же должно назначаться по правилам части 2 или части 4 статьи 62 УК РФ⁵.

В случае соблюдения обвиняемым всех условий и выполнения всех обязательств, предусмотренных рассматриваемым соглашением, максимальный срок (размер) наиболее строгого вида наказания, предусмотренного УК РФ, может быть снижен наполовину (часть 2 статьи 62 УК РФ). Подсудимому могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено УК РФ, условное осуждение, он может быть освобожден от отбывания наказания (часть 5 статьи 317.7 УПК РФ).

Но вопрос о возможности применять нормы данного правового института к несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым оказался спорным, в теории и на практике он решается неоднозначно. По результатам анкетирования 52 % респондентов ответили, что несовершеннолетнего следует признать субъектом досудебного соглашения о сотрудничестве, 48 % ответили отрицательно [6, с. 80].

Результаты исследования

По данным О. Плешановой, первоначальная редакция проекта Постановления № 16 допускала соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними лицами⁶. Однако в принятом Постановлении сформулирована иная правовая позиция – дано разъяснение о невозможности применения положений главы 40.1 УПК РФ в отношении обвиняемых (подозреваемых), которые на момент совершения преступления восемнадцати лет не достигли; Пленум обосновывает это невозможностью принятия в отношении них судебного решения в особом порядке⁷.

⁵ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) ... (пункт 25).

⁶ Плешанова О. Торг здесь неуместен // Верховный суд РФ разъясняет порядок досудебных соглашений о сотрудничестве. URL: https://zakon.ru/discussion/2012/6/5/torg_zdes_neumesten_verxovnyj_sud_rf_razya_snyaet_poryadok_dosudebnyx_soglashenij_o_sotrudnichestve (дата обращения: 08.11.2022).

⁷ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) ... (пункт 4).

Такое разъяснение представляется не вполне логичным и убедительным. Одна из причин видится в том, что, как отмечалось во введении настоящей статьи, Пленум допускает возможность применения и ординарного порядка разбирательства по делу лица, заключившего соглашение.

Другая причина видится в том, что при содействии несовершеннолетнего в расследовании, избличении и уголовном преследовании соучастников Пленум предлагает учитывать это при назначении ему наказания⁸. Но предлагаемый порядок позволяет снизить верхний предел наказания только на 1/3 от максимального срока (размера) наиболее строгого вида возможного наказания (часть 1 статьи 62 УК РФ), тогда как при соблюдении условий соглашения о сотрудничестве этот предел может быть снижен на половину (часть 2 статьи 62 УК РФ). То есть положение несовершеннолетних подсудимых становится хуже положения взрослых подсудимых [7; 8]. Возникает нарушение принципа равенства граждан перед законом (статья 4 УК РФ) [9, с. 94]. Отметим, что и правила ООН требуют от правосудия в отношении несовершеннолетних обеспечения для них социальной справедливости⁹.

С нашей точки зрения, чтобы правильно понять волю отечественного законодателя по рассматриваемому вопросу, необходимо учитывать, что в законе нет запрета на применение особого порядка разбирательства в отношении несовершеннолетних лиц. Законодатель проявляет в УПК РФ повышенное внимание к обеспечению прав и законных интересов участников судопроизводства (подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей), не достигших совершеннолетия. Поэтому, если бы законодатель считал необходимым исключить применение упрощенной и ускоренной формы судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних лиц, то установил бы в разделе X УПК РФ

прямой запрет на это. Именно так законодатель поступил при регламентации процессуального порядка в главе 32.1 УПК РФ: несовершеннолетие подозреваемого указано в перечне обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, причем поставлено в этом перечне на первое место (часть 1 статьи 226.2 УПК РФ). Но ни в положениях раздела X УПК РФ, ни в других нормах уголовно-процессуального закона подобного запрета нет, то есть закон не запрещает принимать итоговое судебное решение в отношении несовершеннолетнего подсудимого в особом порядке.

Более того. Регламент особого порядка судебного разбирательства предусматривает, что при заявлении обвиняемым ходатайства об особом порядке пригласить защитника, присутствие которого обязательно, может законный представитель подсудимого (часть 1 статьи 315 УПК РФ). Эта норма помещена в главе 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением». Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подписывается и защитником, которого и в этой ситуации может пригласить законный представитель обвиняемого или подозреваемого (часть 1 статьи 317.1 УПК РФ). Данная норма помещена в главе 40.1 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

То есть особый порядок не исключает, а допускает возможность участия в деле законного представителя обвиняемого. Но законные представители призваны защищать права и интересы тех обвиняемых, которые не достигли совершеннолетия (пункт 12 статьи 5, статья 48, статья 428 УПК РФ). Это означает, что, с точки зрения законодателя, возможно несовершеннолетие обвиняемого при заявлении им ходатайств об особом порядке разбирательства, о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, возможно применение особого порядка в отношении него.

Однако с таким пониманием процессуального закона согласны не все правоприменители. Судья Верховного суда РФ Т.П. Хомицкая в качестве аргумента за исключение

⁸ Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) ... (пункт 4).

⁹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (правило 1.4). Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/belijing_rules.shtml (дата обращения: 07.02.2023).

несовершеннолетних из числа тех, с кем возможно заключение соглашения о сотрудничестве, указывает, что несовершеннолетний в случае заключения с ним соглашения подвергается угрозе личной безопасности со стороны избличаемых им лиц, считает это еще большим фактором риска для подростка [10]. Указанный аргумент в рассматриваемом контексте – единственный, который привел уважаемый автор комментария Постановления № 16, рассмотрим этот аргумент подробнее.

Содержание данного аргумента говорит о том, что запрет заключать с несовершеннолетним досудебное соглашение о сотрудничестве преследует цель исключить угрозу личной безопасности подростка. Данная цель корреспондирует нормам уголовно-процессуального закона: порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, предусматривает исследование степени угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его родственники и близкие (пункт 4 части 4 статьи 317.7 УПК РФ). Пленум разъясняет: если в ходе исследования судом степени этой угрозы установлены основания, предусмотренные в части 3 статьи 11 УПК РФ, суд вправе применить к подвергшимся угрозе подсудимому, его родственникам и близким лицам любые предусмотренные законодательством меры государственной защиты участников уголовного судопроизводства, если такое решение не было принято органами предварительного расследования или прокурором¹⁰.

Но возникает вопрос: если несовершеннолетних обвиняемых исключить из числа тех, с кем возможно заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, то будет ли это означать, что несовершеннолетним обвиняемым не разрешается и давать показания, избличающие других лиц в совершении преступлений? Если на этот вопрос ответить отрицательно, то есть разрешить несовершеннолетним обвиняемым избличать других лиц, то угроза личной безопасности для несовершеннолетних обвиняемых не ис-

чезнет. Следовательно, запрет заключать с ними досудебное соглашение о сотрудничестве поставленной цели не достигнет и потеряет смысл.

По-видимому, чтобы запрет заключать с несовершеннолетними досудебное соглашение о сотрудничестве достиг поставленной цели, необходимо еще запретить несовершеннолетним обвиняемым избличать других лиц. Но тогда будет логично из числа субъектов, от которых возможно получение показаний избличающего характера, исключить не только несовершеннолетних обвиняемых, но и несовершеннолетних потерпевших и свидетелей. Ведь в случае избличения потерпевшими или свидетелями лиц, причастных к совершению преступления, возможны такие же угрозы личной безопасности в отношении и этих участников уголовного судопроизводства.

Но законодатель, очевидно, исходит из другой правовой позиции. Так, процессуальным законом закреплено, что потерпевший, свидетель не вправе: уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя и в суд; давать заведомо ложные показания, отказываться от дачи показаний (часть 5 статьи 42, часть 6 статьи 56 УПК РФ). Более того, за дачу заведомо ложных показаний, за отказ от дачи показаний потерпевший, свидетель несет ответственность (статьи 307, 308 УК РФ; часть 7 статьи 42, часть 8 статьи 56 УПК РФ). В этих нормах не сделано каких-либо исключений для случаев, когда шестнадцатилетние или семнадцатилетние потерпевшие и свидетели отказываются от дачи избличающих показаний по мотивам опасности этого.

Заключение

Можно сделать следующие выводы.

Если законодатель считает возможным и необходимым обязывать несовершеннолетних лиц, имеющих процессуальный статус потерпевшего или свидетеля, давать правдивые показания избличающего характера, то было бы логично не отказывать в праве дать аналогичные показания и несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому. Тем более что в уголовном судопроизводстве обязательно участие защитника и законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемо-

¹⁰ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) ... (пункт 17).

го, существуют многие другие дополнительные гарантии защиты их прав и законных интересов. Содействие несовершеннолетнего обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, в изобличении и уголовном преследовании соучастников допускает и Пленум Верховного суда Российской Федерации¹¹.

Но тогда было бы неправильно и несправедливо отказывать несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому и в праве заключить предварительно досудебное соглашение о сотрудничестве. Заклю-

¹¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021) ... (пункт 4).

ние соглашения, во-первых, позволит ему получить назначаемое по льготным правилам наказание (более мягкое) или освобождение от отбывания наказания (часть 5 статьи 317.7 УПК РФ); во-вторых, такое соглашение будет дополнительно стимулировать подростка к сотрудничеству со следствием. Общество и государство заинтересованы в этом.

Обеспечивать же безопасность обвиняемого, желающего изобличить других лиц, логично не путем отказа от заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, а путем применения в отношении него мер безопасности (часть 3 статьи 11, статья 317.9 УПК РФ).

Список источников

1. Законность: состояние и тенденции в 2010–2014 гг. Деятельность прокуратуры по ее обеспечению: науч. докл. / под общ. ред. О.С. Капинус. М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2015. 406 с. URL: <https://agprf.org/userfiles/ufiles/nii/2015-01.pdf>
2. Наумов А.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве как эффективное средство борьбы с организованной преступностью // Ученые записки. 2021. № 3. С. 71-75. <https://elibrary.ru/fqhhfy>
3. Наумов А.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору // Ученые записки. 2021. № 4. С. 90-101. <https://elibrary.ru/mgambh>
4. Наумов А.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве при совершении преступления организованной группой // Ученые записки. 2021. № 4. С. 102-114. <https://elibrary.ru/zkggxx>
5. Наумов А.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве при совершении преступления преступным сообществом (преступной организацией) (часть 1) // Ученые записки. 2022. № 2. С. 148-166. <https://elibrary.ru/uzafhl>
6. Бавсун М.В., Вишнякова Н.В., Салыкова А.К. Назначение наказания при досудебном соглашении о сотрудничестве (соглашении о сотрудничестве) по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та МВД России, 2022. 188 с. <https://elibrary.ru/xavjlb>
7. Новиков С.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: разъяснения получены, но проблемы остались // Российский судья. 2013. № 2. С. 42-46. <https://elibrary.ru/uhviwb>
8. Овсянников И.В. Допустимо ли заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним? // Законность. 2016. № 6. С. 57-60. <https://elibrary.ru/weanxh>
9. Терегулова А.И. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в контексте рационализации стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2019. 218 с. <https://elibrary.ru/amepfl>
10. Хомицкая Т.П. Комментарий к Постановлению от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Комментарий к постановлениям Пленума Верховного суда Российской Федерации по уголовным делам / под ред. В.М. Лебедева. М.: НОРМА, 2014. 816 с.

References

1. Kapinus O.S. (general ed.). (2015). *Zakonnost': sostoyanie i tendentsii v 2010–2014 gg. Deyatel'nost' prokuratury po ee obespecheniyu: nauch. dokl.* [Legality: Status and Trends in 2010–2014. The Activities of the Prosecutor's Office to Ensure It: Scientific Report]. Moscow, Academy of General Prosecutor's Office of RF Publ., 406 pp. (In Russ.) Available at: <https://agprf.org/userfiles/ufiles/nii/2015-01.pdf>
2. Naumov A.M. (2021). Pre-trial cooperation agreement as an effective means of combating organized crime: the commission of a crime by a group of persons by prior conspiracy. *Uchenye zapiski = Scientists Notes*, no. 3, pp. 71-75. (In Russ.) <https://elibrary.ru/fqhhfy>

3. Naumov A.M. (2021). Pre-trial agreement on cooperation in the commission of a crime by a group of persons by prior conspiracy. *Uchenye zapiski = Scientists Notes*, no. 4, pp. 90-101. (In Russ.) <https://elibrary.ru/mgambh>
4. Naumov A.M. (2021). Pre-trial agreement on cooperation in the commission of a crime by an organized group. *Uchenye zapiski = Scientists Notes*, no. 4, pp. 102-114. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zkggxx>
5. Naumov A.M. (2022). Pre-trial cooperation agreement for commission of a crime by a criminal community (criminal organization) (part 1). *Uchenye zapiski = Scientists Notes*, no. 2, pp. 148-166. (In Russ.) <https://elibrary.ru/uzafhl>
6. Bavsun M.V., Vishnyakova N.V., Salykova A.K. (2022). *Naznachenie nakazaniya pri dosudebnom soglashe-nii o sotrudnichestve (soglashe-nii o sotrudnichestve) po ugovnomu zakonodatel'stvu Rossiiskoi Fede-ratsii i Respubliki Kazakhstan* [Sentencing under a Pre-Trial Agreement on Cooperation (Agreement on Co-operation) under the Criminal Legislation of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan]. St. Petersburg, St.-Petersburg university of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 188 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xavjlb>
7. Novikov S.A. (2013). Dosudebnoe soglashe-nie o sotrudnichestve: raz"yasneniya polucheny, no problemy ostalis' [Pre-trial cooperation agreement: clarifications received, but problems remain]. *Rossiiskii sud'ya = Russian Judge*, no. 2, pp. 42-46. (In Russ.) <https://elibrary.ru/uhviwb>
8. Ovsyanikov I.V. (2016). Is a pre-trial cooperation agreement with a minor permissible? *Zakonnost'* [Legiti-macy], no. 6, pp. 57-60. (In Russ.) <https://elibrary.ru/weanxh>
9. Teregulova A.I. (2019). *Obespechenie prav i zakonnykh interesov nesovershennoletnikh podozrevaemykh, ob-vinyaemykh v kontekste ratsionalizatsii stadii predvaritel'nogo rassledovaniya: dis. ... kand. jurid. nauk* [En-suring the Rights and Legitimate Interests of Juvenile Suspects Accused in the Context of the Rationalization of the Preliminary Investigation Stage. PhD (Law) diss.]. Ufa, 218 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/amepfl>
10. Khomitskaya T.P. (2014). Kommentarii k Postanovleniyu ot 28.06.2012 № 16 «O praktike primeneniya su-dami osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva ugovolnykh del pri zaklyuchenii dosudebnogo soglashe-niya o sotrudnichestve» [Commentary on Resolution no. 16 of June 28, 2012 "On the practice of application by courts of a special procedure for the trial of criminal cases when concluding a pre-trial cooperation agreement"]. In: Lebedev V.M. (ed.). *Kommentarii k postanovleniyam Plenuma Verkhovnogo suda Ros-siiskoi Federatsii po ugovolnym delam* [Commentary on the Decisions of the Plenum of Supreme Court of Russian Federation on Criminal Cases]. Moscow, NORMA Publ., 816 p. (In Russ.)

Поступила в редакцию / Received 25.02.2023

Поступила после рецензирования / Revised 12.05.2023

Принята к публикации / Accepted 16.06.2023



Работа доступна по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная